

Kryteria i procedury w postępowaniach o nadawanie stopnia doktora habilitowanego



Rada Doskonałości
Naukowej

prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn
Zastępca Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej

Gdańsk, 20 października 2025 r.

WAŻNE!

- W postępowaniach habilitacyjnych podmioty habilitujące powinny stosować takie same zasady oceny merytorycznej wniosków, jakie stosowane są przez RDN w rozpatrywaniu wniosków o tytuł profesora.
- Wewnętrzne regulaminy podmiotów habilitujących NIE powinny zawierać limitów ilościowych, w szczególności określających minimalne wysokości wskaźników bibliometrycznych, punktowych, itd.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- Wymagania w stosunku do habilitanta:
 - 1) Posiadanie osiągnięć (więcej niż jednego osiągnięcia!) stanowiących znaczny wkład autora w rozwój danej dyscypliny, w tym co najmniej jednej monografii lub cyklu powiązanych tematycznie artykułów....
 - 2) Wykazanie się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni lub jednostce naukowej... (warunku tego NIE spełnia współpraca, w której habilitant cały czas pracuje w tym samym miejscu).

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- Osiągnięcia stanowiące znaczny wkład habilitanta w rozwój danej dyscypliny mogą, ale **nie** muszą powstać ani zostać opublikowane po uzyskaniu stopnia doktora. W przeciwieństwie do wcześniej obowiązujących przepisów, aktualna ustawa **zniósła ramy czasowe** odnośnie do terminu, w którym powstały osiągnięcia kandydatów do stopnia dr. hab., **niemniej powinny one być uznane za stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny na dzień wszczęcia postępowania**. Osiągnięcia te mogą być zatem udokumentowane również publikacjami wydanymi przed uzyskaniem stopnia doktora.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- Wskazany przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego podmiot habilitujący może, w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku, odmówić wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania. Termin ten jest terminem zawitym. Oznacza to, że po jego bezskutecznym upływie podmiot habilitujący nie może odmówić wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania.
- W przypadku skutecznej odmowy, RDN wyznacza inny podmiot, który jest zobowiązany przeprowadzić postępowanie.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- **Recenzje** sporządzone przez powołanych recenzentów powinny zawierać ocenę, **czy osiągnięcia kandydata/kandydatki stanowią znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny.**
- Recenzenci NIE są zobowiązani do oceny aktywności naukowej kandydatów w więcej niż jednej uczelni lub jednostce naukowej, a ewentualna negatywna ocena w tym zakresie NIE może być podstawą negatywnej recenzji.
- Wspomnianą wyżej **aktywność naukową MUSI ocenić komisja habilitacyjna** i wydać negatywną opinię, jeśli ocena tej aktywności jest negatywna.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne. **UWAGA** - kolokwium obowiązkowe i publiczne we wszystkich dyscyplinach naukowych. Szczegółowe zasady co do formy oraz przebiegu kolokwium (m.in. kto ma prawo zadawać pytania, itd.) określa podmiot habilitujący.
- Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego komisja podejmuje w głosowaniu jawnym (na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia uchwałę podejmuje się w głosowaniu tajnym). **Opinia nie może być pozytywna, jeśli co najmniej dwie recenzje są negatywne (wtedy nie przeprowadza się też kolokwium).**

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- Na podstawie uchwały komisji podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania.
Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia dr. hab. w przypadku, gdy opinia komisji jest negatywna;
- Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN.

UWAGA!

Wewnętrzne regulaminy podmiotów habilitujących NIE powinny zawierać limitów ilościowych, w szczególności określających minimalne wysokości wskaźników bibliometrycznych, punktowych, itd.

UWAGI

- Artykuły w czasopismach naukowych albo monografie **same w sobie NIE** są osiągnięciami naukowymi. Osiągnięciami takimi mogą być uzyskane i opisane w artykułach lub książkach wyniki badań i wyciągnięte na ich podstawie wnioski, które mogą wskazywać na istotny wkład habilitanta w rozwój danej dyscypliny.
- Osiągnięcia te powinny wynikać z działalności naukowej kandydata, a nie głównie współautorów ich publikacji.

UWAGI

- O wartości naukowej osiągnięcia NIE decydują wskaźniki bibliometryczne ani żadne inne parametry „naukometryczne”.
- O wartości tej decyduje treść publikacji opisujących uzyskane wyniki i wyciągnięte wnioski.
- Przy rozpatrywaniu wniosków o stopień dr. hab. kluczowa jest rola habilitanta w powstaniu dzieł opisujących osiągnięcia.

UWAGI

- O wartości naukowej osiągnięcia NIE decyduje miejsce jej opublikowania (czasopismo, wydawnictwo), ale treść publikacji.
- Podmioty habilitujące NIE mają zadań związanych z oceną czasopism i wydawnictw naukowych, zatem żadne współczynniki (typu *Impact Factor*, punkty *MNiSW* i inne) ani tytuł czasopisma, czy nazwa wydawnictwa, NIE mogą być kluczowe przy ocenie wniosku.

UWAGI

- Podmioty habilitujące NIE powinny oczekiwać od recenzentów ani członków komisji habilitacyjnych analizy bibliometrycznej prac naukowych kandydatów, a także punktowej oceny ich dorobku. Tego typu analiza nie wymaga żadnych kompetencji ani wiedzy w zakresie danej dyscypliny naukowej i mogłaby być dokonana przez dowolnego pracownika administracyjnego. Jest ona jednak bezużyteczna na potrzeby rozpatrywania wniosków o nadanie stopni naukowych.

UWAGI

- Powinno oczekiwać się od wszystkich członków komisji habilitacyjnych analizy merytorycznej osiągnięć naukowych kandydatów, zapoznania się z wynikami ich badań i stwierdzenia, czy wniosły one istotny wkład w rozwój danej dyscypliny naukowej. Każdy specjalista w danej dyscyplinie, posiadający stopień dr. hab. lub tytuł profesora, powinien być zdolny do dokonania takiej oceny merytorycznej bez konieczności analizy bibliometrycznej.

UWAGI

- Niektóre wskaźniki mogą być **pomocne** w ocenie osiągnięć kandydatów – na przykład wysoka liczba cytowań ich prac **może** (ale **NIE** musi) świadczyć o ich rozpoznawalności w środowisku naukowym. Niemniej, wskaźniki te traktowane powinny być z dużą ostrożnością oraz jedynie jako **pomocnicze** informacje o dorobku kandydatów, niemogące mieć decydującego wpływu na poparcie albo odmowę poparcia wniosku o nadanie stopnia dr. hab.

PRZYKŁAD

ARTICLES | [VOLUME 19, ISSUE 1, P35-45, JANUARY 01, 2019](#)

Efficacy and tolerability of a cocktail of bacteriophages to treat burn wounds infected by *Pseudomonas aeruginosa* (PhagoBurn): a randomised, controlled, double-blind phase 1/2 trial

Patrick Jault, MD   • [Prof Thomas Leclerc, MD](#) • [Serge Jennes, MD](#) • [Jean Paul Pirnay, PhD](#) • [Prof Yok-Ai Que, MD](#) •[Gregory Resch, PhD](#) • et al. [Show all authors](#)Published: October 03, 2018 • DOI: [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(18\)30482-1](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(18)30482-1) •[Purchase](#)[Subscribe](#)[Save](#)[Share](#)[Reprints](#)[Request](#)

PlumX Metrics

[Summary](#)[References](#)[Article Info](#)[Linked Articles](#)[Related Specialty](#)[Collections](#)[Related Audio](#)

Summary

Background

Wound infections are the main cause of sepsis in patients with burns and increase burn-related morbidity and mortality.

Bacteriophages, natural bacterial viruses, are being considered as an alternative therapy to treat infections caused by multidrug-resistant bacteria. We aimed to compare the efficacy and tolerability of a cocktail of lytic anti-*Pseudomonas aeruginosa* bacteriophages with standard of care for patients with burns.

Methods

In this randomised phase 1/2 trial, patients with a confirmed burn wound infection were recruited from nine burn centres in hospitals in France and Belgium. Patients were eligible if they were aged 18 years or older and had a burn wound clinically infected

Request Your
Institutional Access
to this journal

Impact Factor = 36,4

THE LANCET
Infectious Diseases

ADVERTISEMENT

A voice for essential, early evidence

Learn more

THE LANCET *Discovery Science*

Submit Article

Log in

Register

Subscribe

Claim

Q

≡

ARTICLES | VOLUME 19, ISSUE 1, P35-45, JANUARY 01, 2019

Efficacy and tolerability of a cocktail of bacteriophages to treat burn wounds infected by *Pseudomonas aeruginosa* (PhagoBurn): a randomised, controlled, double-blind phase 1/2 trial

Patrick Jault, MD • Prof Thomas Leclerc, MD • Serge Jennes, MD • Jean Paul Pirnay, PhD • Prof Yok-Ai Que, MD •

Gregory Resch, PhD • et al. [Show all authors](#)

Published: October 03, 2018 • DOI: [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(18\)30482-1](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(18)30482-1) •

 Check for updates

 Purchase

 Subscribe

 Save

 Share

 Reprints

 Request

 PlumX Metrics

Summary

References

Article Info

Linked Articles

Related Specialty

Collections

Related Audio

Summary

Background

Wound infections are the main cause of sepsis in patients with burns and increase burn-related morbidity and mortality. Bacteriophages, natural bacterial viruses, are being considered as an alternative therapy to treat infections caused by multidrug-resistant bacteria. We aimed to compare the efficacy and tolerability of a cocktail of lytic anti-*Pseudomonas aeruginosa* bacteriophages with standard of care for patients with burns.

Methods

In this randomised phase 1/2 trial, patients with a confirmed burn wound infection were recruited from nine burn centres in hospitals in France and Belgium. Patients were eligible if they were aged 18 years or older and had a burn wound clinically infected

Request Your
Institutional Access
to this journal

Efficacy and tolerability of a cocktail of bacteriophages to tre...



Summary

the reasons for success or failure of phage therapy. This trial is registered with the European Clinical Trials database, number 2014-000714-65, and [ClinicalTrials.gov](https://www.clinicaltrials.gov/ct2/show/study?term=NCT02116010), number NCT02116010, and is now closed.

References

Article Info

Linked Articles

Related

Specialty

Collections

Related Audio

Findings

Between July 22, 2015, and Jan 2, 2017, across two recruitment periods spanning 13 months, 27 patients were recruited and randomly assigned to receive phage therapy (n=13) or standard of care (n=14). One patient in the standard of care group was not exposed to treatment, giving a safety population of 26 patients (PP1131 n=13, standard of care n=13), and one patient in the PP1131 group did not have an infection at day 0, giving an efficacy population of 25 patients (PP1131 n=12, standard of care n=13). The trial was stopped on Jan 2, 2017, because of the insufficient efficacy of PP1131. The primary endpoint was reached in a median of 144 h (95% CI 48–not reached) in the PP1131 group versus a median of 47 h (23–122) in the standard of care group (hazard ratio 0·29, 95% CI 0·10–0·79; p=0·018). In the PP1131 group, six (50%) of 12 analysable participants had a maximal bacterial burden versus two (15%) of 13 in the standard of care group. PP1131 titre decreased after manufacturing and participants were given a lower concentration of phages than expected (1×10^2 PFU/mL per daily dose). In the PP1131 group, three (23%) of 13 analysable participants had adverse events versus seven (54%) of 13 in the standard of care group. One participant in each group died after follow-up and the deaths were determined to not be related to treatment. The ancillary study showed that the bacteria isolated from patients with failed PP1131 treatment were resistant to low phage doses.

Interpretation

At very low concentrations, PP1131 decreased bacterial burden in burn wounds at a slower pace than standard of care. Further studies using increased phage concentrations and phagograms in a larger sample of participants are warranted.

Funding

Request Your
Institutional Access
to this journal

Kardynalny
błąd !!!!!
Ten błąd powoduje,
że uzyskane wyniki
nie mają niemal
żadnego znaczenia
naukowego



Jeśli ta publikacja (w czasopiśmie o IF = 36,4) miałaby być podstawą osiągnięć naukowych kandydata do stopnia dr. hab., to wniosek taki **NIE** powinien uzyskać poparcia, gdyż **NIE** jest to osiągnięcie stanowiące istotny wkład w rozwój dyscypliny.

Powoływanie recenzentów i inne procedury
w postępowaniach prowadzonych w RDN

Zmiana zasad losowania recenzentów (od października 2023 r.)

Do 2023 r. (stan poprzedni):

W postępowaniu o **tytuł profesora** losowano **5 recenzentów** spośród co najmniej **15 kandydatów**.

W postępowaniu **habilitacyjnym** losowano **3 recenzentów** spośród co najmniej **9 kandydatów**.

W przypadku **rezygnacji, wykluczenia lub zmiany** recenzenta należało w **kolejnym miesiącu** przeprowadzić **dolosowanie** nowej osoby. Powodowało to realne **opóźnienia** – przy kilku rezygnacjach (np. trzech kolejnych) łączna zwłoka mogła sięgać **kilku miesięcy**.

Od października 2023 r. (po nowelizacji):

System komputerowy **nie wybiera „piątki”/„trójki” jednorazowo**, lecz **losowo porządkuje** całą listę kandydatów, tworząc **ranking** (nr 1, 2, 3, ... do 15 lub więcej – zależnie od liczby kandydatów).

Do składu recenzentów powołuje się:

- w postępowaniu o **tytuł** – **pierwszych 5** z listy,
- w **habilitacji** – **pierwszych 3** z listy.

Rezygnacja/wykluczenie recenzenta nie wymaga nowego losowania: automatycznie wchodzi **kolejna osoba z rankingu** (odpowiednio **nr 6** w postępowaniu o tytuł, **nr 4** w habilitacji, następnie nr 7/5 itd.).

Rozwiązanie to **istotnie ogranicza ryzyko przewlekłości** i skraca czas procedowania w razie zmian osobowych po stronie recenzentów (**art. 240 ustawy**).

Zmiana zasad losowania recenzentów (od października 2023 r.)

3) Procedura – krok po kroku

Weryfikacja listy kandydatów: min. **15** (tytuł) / **9** (habilitacja), z wyłączeniem osób podlegających wykluczeniu ustawowemu.

Uruchomienie losowania w systemie: system generuje **pełny ranking** kandydatów.

Z mocy prawa powołani są recenzenci:

tytuł – pozycje **1–5**,

habilitacja – pozycje **1–3**.

Zmiana osobowa: w przypadku rezygnacji/wykluczenia przewodniczący Zespołu RDN **nie wszczyna nowego losowania** – autonomicznie powołuje następną osobę z rankingu (z zachowaniem wyłączeń).

Zmiana zasad losowania recenzentów (od października 2023 r.)

4) Przykład techniczny

Tytuł: ranking 1–20. Powołani: **1–5**. Rezygnuje nr **3** → wchodzi **nr 6** (skład: 1, 2, 4, 5, 6).
Habilitacja: ranking 1–12. Powołani: **1–3**. Wykluczony nr **2** → wchodzi **nr 4**.

5) Najczęstsze pytania (FAQ):

- czy przy każdej rezygnacji trzeba losować ponownie? Nie. Obowiązuje **wejście z rankingu**.
- co jeśli kolejna osoba z rankingu podlega wykluczeniu? Pomija się ją i powołuje **następną**.
- czy minimalne liczby kandydatów (15/9) nadal obowiązują? Tak.
- czy ranking musi być ujawniony w aktach? Tak – jako **dowód przebiegu losowania**.

6) Wejście w życie i stosowanie

Nowe zasady stosuje się do postępowań wszczętych i losowanych od października 2023 r. Postępowania losowane wcześniej prowadzi się na dotychczasowych zasadach, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Data losowania: 2022-05-30 10:33:48
Typ sprawy: P
Numer wniosku: Z6.401.29.2022
Imię i Nazwisko: dr hab. GRZEGORZ JACEK NOWAK

L.p.	Lista kandydatów
1.	prof. dr hab. Andrzej Tomasz Solecki
2.	prof. dr hab. Krystian Karol Probierz
3.	prof. dr hab. Leszek Marek Marynowski
4.	prof. Michał Sachanbiński
5.	prof. dr hab. Zbigniew Sawłowicz
6.	prof. dr hab. Andrzej Muszyński
7.	prof. dr hab. Eugeniusz Mokrzycki
8.	prof. dr hab. Jan Parafiniuk
9.	prof. dr hab. Jerzy Marek Żaba
10.	prof. Krzysztof Szamałek
11.	prof. dr hab. Łukasz Karwowski
12.	prof. dr hab. Wojciech Ciężkowski
13.	prof. Józef Dubiński
14.	prof. dr hab. Wojciech Górecki
15.	prof. dr hab. Maciej Jerzy Kotarba

L.p.	Wylosowani
1.	prof. dr hab. Eugeniusz Mokrzycki
2.	prof. Krzysztof Szamałek
3.	prof. dr hab. Łukasz Karwowski
4.	prof. dr hab. Wojciech Górecki
5.	prof. dr hab. Maciej Jerzy Kotarba

Data losowania: 2024-02-21 12:02:44
Typ sprawy: P
Numer wniosku: Z6.401.125.2023
Imię i Nazwisko: dr hab. KATARZYNA MARCISZ

L.p.	Lista kandydatów
1.	prof. dr hab. Dorota Alicja Nalepka
2.	prof. dr hab. Leszek Eugeniusz Marks
3.	prof. dr hab. Marek Drewnik
4.	prof. dr hab. Ireneusz Roman Malik
5.	prof. dr hab. Radosław Henryk Dobrowolski
6.	prof. dr hab. Piotr Krzysztof Migoń
7.	prof. dr hab. Maria Grażyna Łanczont
8.	prof. dr hab. Zdzisław Jary
9.	prof. dr hab. Mirosław Błaszkiwicz
10.	prof. dr hab. Stanisław Jan Fedorowicz
11.	prof. dr hab. Jan Marek Matuszkiewicz
12.	prof. Krystyna Szeroczyńska
13.	prof. dr hab. Wojciech Tylmann
14.	prof. dr hab. Anna Cedro
15.	prof. dr hab. Irena Agnieszka Pidek

L.p.	Wylosowani
1.	prof. dr hab. Maria Grażyna Łanczont
2.	prof. dr hab. Marek Drewnik
3.	prof. dr hab. Wojciech Tylmann
4.	prof. dr hab. Anna Cedro
5.	prof. dr hab. Dorota Alicja Nalepka
6.	prof. dr hab. Stanisław Jan Fedorowicz
7.	prof. dr hab. Jan Marek Matuszkiewicz
8.	prof. dr hab. Piotr Krzysztof Migoń
9.	prof. dr hab. Zdzisław Jary
10.	prof. dr hab. Leszek Eugeniusz Marks
11.	prof. Krystyna Szeroczyńska
12.	prof. dr hab. Radosław Henryk Dobrowolski
13.	prof. dr hab. Irena Agnieszka Pidek
14.	prof. dr hab. Ireneusz Roman Malik
15.	prof. dr hab. Mirosław Błaszkiwicz

Aktualności

25

Listopada

SPRAWY NAUKI



Źródło: Freepik

Opublikowano: 2024-11-25

Recenzenci z losowania

Mimo że aktualne przepisy dotyczące procedur nadawania stopnia doktora habilitowanego i tytułu profesora obowiązują już od ponad pięciu lat, w dalszym ciągu w środowisku pojawia się sporo niejasności dotyczących różnych aspektów tych postępowań. Jedną z kontrowersji dotyczy sposobu powoływania recenzentów. Na łamach FA pisze o tym szczegółowo prof. Grzegorz Węgrzyn, zastępca przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej.

Mimo że aktualne przepisy dotyczące procedur nadawania stopni naukowych i tytułu naukowego obowiązują już od ponad pięciu lat, w dalszym ciągu w środowisku naukowym panuje sporo niejasności dotyczących różnych aspektów tych postępowań. Pojawia się zatem wiele kontrowersyjnych, a często nieprawdziwych opinii na ten temat, jak również zadawane są różnego rodzaju pytania z tym związane.

Jedną z kontrowersji dotyczy sposobu powoływania recenzentów. W związku z tym chciałbym krótko przedstawić, w jaki sposób wyznaczani są recenzenci w postępowaniach habilitacyjnych i profesorskich, na jakich zasadach wyłaniany są kandydaci na recenzentów i jak dochodzi do ich wyłonienia z szerszego grona przez Radę Doskonałości Naukowej.

Zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce RDN może powoływać i wyznaczać recenzentów jedynie na podstawie losowania z liczby kandydatów stanowiącej co najmniej trzykrotność ostatecznie wybranych recenzentów. Począwszy od ostatniej nowelizacji ustawy, losowania te, przeprowadzone przez program komputerowy, nie tylko wskazują kto z kandydatów zostanie recenzentem, ale ustawiają wszystkich kandydatów losowo w rankingu. W związku z tym recenzentami zostaje kilka pierwszych osób z wylosowanego rankingu (np. 3 osoby w przypadku wniosku habilitacyjnego, 5 osób w przypadku wniosku o tytuł profesora), natomiast kolejne pozycje wykorzystywane są, jeśli któraś z powołanych na

1. Pomimo wielu wyjaśnień ze strony RDN na temat zasad i trybu wyboru recenzentów nadal formułowane są w domenie publicznej wątpliwości.

Kolejność kandydatów (recenzentów) na liście ustalana jest w drodze losowania za pomocą narzędzia informatycznego działającego w oparciu o generator liczb losowych bez powtórzeń – wynika to bezpośrednio z art. 240 ustawy. Narzędzie informatyczne do losowania recenzentów, w tym algorytm, zostało przygotowane we współpracy z Ośrodkiem Przetwarzania Informacji – Państwowym Instytutem Badawczym.

Listy kandydatów na recenzentów są przygotowywane w ramach Zespołów dziedzinowych RDN.

Najczęściej pierwotne propozycje przygotowują członkowie RDN reprezentujący dyscyplinę, w ramach której kandydat(ka) ubiega się o stopień dr. hab. albo tytuł profesora (albo w ramach której toczy się postępowanie odwoławcze). Należy pamiętać, że Przewodniczący Zespołu – zgodnie ze statutem RDN – po zasięgnięciu opinii członków Zespołu reprezentujących właściwą dyscyplinę ustala listę kandydatów na recenzentów w danym postępowaniu.

Podstawowe kryteria doboru recenzentów to (obok spełnienia wymogów formalnych) tematyka badań zbliżona do obszarów, których dotyczą osiągnięcia naukowe kandydatów, aktywność i renoma naukowa, brak konfliktu interesu.

Za konflikt interesu uważane jest przede wszystkim posiadanie wspólnych publikacji naukowych potencjalnych recenzentów z kandydatami do stopni albo tytułów naukowych, prowadzenie wspólnych badań, wspólne uczestnictwo w projektach, praca w tych samych jednostkach naukowych, itp.

W przypadku gdy RDN posiada informacje o innym potencjalnym rodzaju konfliktu interesu, (np. prowadzone spory, w tym sądowe, pomiędzy potencjalnymi recenzentami a kandydatami), każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie i na posiedzeniu Zespołu RDN podejmowana jest decyzja o ewentualnym wykluczeniu recenzenta.

Kandydat(ka) jest informowany(a) o recenzentach powołanych przez RDN.

RDN posiada pełne dane o recenzentach wyłanianych w drodze losowania w ramach prac Zespołów RDN. Ogólną zasadą jest unikanie zbyt częstego powoływania tych samych recenzentów.

Należy jednak zwrócić uwagę, że ścisłe ograniczenia w tym zakresie często nie są możliwe ze względu na ograniczoną liczbę ekspertów posiadających odpowiednie uprawnienia (stopień lub tytuł naukowy) w wielu specjalizacjach. Powoływanie recenzentów zagranicznych jest praktykowane, niemniej bardzo często w takich przypadkach zdarzają się odmowy wykonania recenzji albo brak odpowiedzi na zaproszenie do recenzowania, co powoduje przedłużenie procedury, a niejednokrotnie konieczność powołania krajowych recenzentów (mimo że niedawno recenzowali inne wnioski awansowe).

Nie ma żadnej możliwości „ręcznej ingerencji” w losowanie. Wszyscy kandydaci z zaakceptowanej przez Zespół dziedzinowy RDN listy mają jednakowe szanse na zostanie wyłonionymi w procedurze losowania (z zastosowaniem narzędzia informatycznego, o którym była mowa) z liczby stanowiącej co najmniej trzykrotność powoływanych recenzentów.

Aktualni członkowie RDN (zarówno I jak i II kadencji) **NIE** są nigdy powoływani na recenzentów przez RDN !!!

Osoby, które nie były członkami RDN w I kadencji (a są członkami w II kadencji) mogły być powoływane na recenzentów podczas I kadencji (czyli wtedy, gdy nie były członkami RDN). Analogicznie sprawa dotyczy osób będących członkami RDN I kadencji, które aktualnie nie są członkami II kadencji – mogą być one obecnie powoływane na recenzentów.

Członkowie i członkinie RDN (kadencji I i II) są zazwyczaj naukowcami o dużej renomie i cieszą się uznaniem w środowisku (dlatego przecież zostali wybrani do RDN), nie powinno zatem dziwić, że gdy nie pełnili (albo nie pełnią aktualnie) funkcji w RDN to znajdowali się (albo odpowiednio – znajdują się) na listach potencjalnych recenzentów do losowania.

Dziękuję za uwagę

prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn
Zastępca Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej